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**גזר - דין**

**[א]** הנאשם, כרים הייב, הובא לדין ויוחסו לו העבירות הבאות:

**1.**  התפרצות לבנין, - עבירה לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**").

**2.**  גניבה, - עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק.

**3.**  נשיאת נשק שלא כדין, - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

לאחר שנשמעו ראיות, על פני ישיבות רבות, ביקש הנאשם לחזור בו מהכפירה והודה בכתב האישום אשר תוקן.

**[ב]** במסגרת הסדר הטיעון, הנאשם הורשע וביקש לצרף תיקים נוספים. לפיכך לכתב אישום זה שבפני צורפו ת.פ [1301/06](http://www.nevo.co.il/case/2285260), של בית משפט השלום בצפת, בגין עבירות התפרצות וגניבה,וכן ת.ז. xxxx/06, של בית משפט השלום בצפת, בגין עבירות שבל"ר ונהיגה ללא רישיון נהיגה.

הנאשם הודה וביקש לצרף גם ת.פ 2247/06, של בית משפט השלום בנצרת, שענינו תקיפת עובד ציבור והעלבת עובד ציבור.

כאמור הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכל התיקים המצורפים.

**[ג]** מעובדות כתב האישום שבתיק זה שבפנינו, עולה כי, לאחר הבחירות לראשות מועצת הכפר טובא זנגריה, מקום מגורי הנאשם, הביאו התוצאות למהומות, אלימות ומעשי בריונות. על רקע זאת ביקש הנאשם להצטייד בנשק. לשם כך ובסמוך לחודש 10/03, פנה הנאשם אל חברו עומר הייב (להל: "**עומר**") וביקש ממנו לסייע לו בפריצה לבסיס התחמושת פילון, כדי להוציא משם פצצת מרגמה ונשק (להלן: "**הנשק**"). עומר הסכים והשניים תכננו את הפריצה. ביום 3/2/04, סמוך לשעה 01:00, חדרו הנאשם ועומר לחוות התחמושת הממוקמת כ-2 ק"מ דרומית למחנה פילון (להלן: "**המחנה**"), במטרה לגנוב נשק. בהיותם בתוך המחנה איתרו עומר והנאשם את "המחסן" ופרצו אליו על ידי כך ששברו חלק חיצוני מגג המחסן והשתחלו פנימה. בהיותם במחסן שברו ארגז תחמושת נטלו מתוכו שלוש פצצות מרגמה 60 מ"מ מס"ד 94 – 2ל', ונשאו עימם אל מחוץ למחנה.

**[ד] תסקיר קצין המבחן:**

לבקשת הנאשם ולאחר הודאתו הוגש תסקיר קצין מבחן ביום 7/2/07, ממנו עולה כי, הנאשם כבן 23, רווק, תושב הכפר טובא זנגריה. סיים 12 שנות לימוד בבית ספר תיכון בקריית שמונה. עד סמוך למעצרו ובשמך כ- 8 חודשים, עבר כשוטף כלים בבית מלון באילת. בשנת 2004, השתחרר מהכלא לאחר ריצו מאסר בן 20 חודשים, בגין עבירות אלימות ורכוש.

משפחת המוצא מונה זוג הורים ו- 4 ילדים בגילאים 23-8, הנאשם הינו הבכור. ההורים מתפקדים באורח תקין וכל בניהם מתגוררים בביתם. במשפחה אין כל מאפיינים עבריינים. הקשר בינו לבין הוריו קרוב וחם, והם כואבים את הסתבכותו ומוכנים לסייע בידו.

הנאשם נטל אחריות מלאה על העבירות שביצע, אם כי נוטה להמעיט מאחריותו והציג עצמו כחלש ונגרר אחרי חזקים ממנו. לדבריו בפני קצין המבחן, הוא היה נתון לאיומי חבריו, שדרשו ממנו לבצע עימם עבירות. בחירתו היתה מתוך רצון למצוא קבוצת השתייכות והזדהות, בשל אופיו החלש נגרר מגיל צעיר לקבוצות שוליים. ההשתייכות אליהם התבצע באמצעות ביצוע מעשים פלילים.

יחד עם זאת, הנאשם מודע לכך שעליו לשלם על מעשיו, לכן ביקש לנקות שולחן כדי להתפנות מבחינה רגשית ולדעת ששילם על מעשיו. לדבריו, פנה לעו"ס עוד בטרם מעצרו כדי לנסות להשתקם, אולם לא הספיק.

קצין המבחן התרשם כי, הנאשם אדם צעיר, חלש ונגרר. מבצע עבירות מתוך מודעות מלאה ובשל הצורך להשתייך פנה לקבוצה עבריניית כבר מגיל צעיר, כחלק מגיבוש זהות. כיום מבין ומפנים כי, הזהות שבחר לעצמו איננה מתאימה לו והוא אינו מעונין לחיות בדרך הפשע. לאור עברו קצין המבחן נמנע מהמלצה.

**[ה] טיעוני הצדדים לעונש:**

**1.** התובעת הגישה סיכומיה בכתב והדגישה כי, הנאשם ניהל את המשפט כך שהתביעה הביאה את כל עדיה, רק עם תחילת פרשת ההגנה ביקש הנאשם להודות.

התובעת הדגישה כי, הנאשם ביקש לצרף מספר תיקים ביניהם, תיק פלילי 2247/06, שענינו תקיפת עובד ציבור והעלבתו, אשר נעברו במהלך ניהול המשפט שבענינו, וכנגד התובעת אשר הופיעה כנציגת התביעה.

המעשים המיוחסים לנאשם – עבירת הנשק, הינם חמורים, בפרט ביחס לעובדת צירופם לתיקים האחרים אשר גם הם חמורים בפני עצמם ומחייבים את בית המשפט להתייחס בחומרת יתר למכלול ההתנהגות הפלילית, ולגזר עונש לכל עבירה בנפרד.

באשר לעבירת הנשק, גניבת פצצות מרגמה ונשיאתן אל מחוץ למחנה, מדובר בנשק חי מסוכן עד מאוד ובעל פוטנציאל של שימוש נגד אוכלוסיה אזרחית של חפים מכל פשע, בין אם ימצא נשק זה דרכו לגורמים עבריינים, או לאומנים. הנאשם ועומר לא שיתפו פעולה לשם מציאת הפצצות, רק אחת הפצצות נמצאה. יש ליתן לכך ביטוי בגזר הדין. יש בכך כדי ללמד על העדר חרטה.

במקרים כאלה, יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני הנסיבות האישיות. יש להעביר מסר הרתעתי, כדי למנוע המשך פשעים חמורים שכאלה. על בית המשפט לשלוח מסר ברור לציבור ולהעניש בחומרת הדין.

התובעת סמכה טיעוניה על פסיקת בתי המשפט ובעיקר פסיקת בית המשפט העליון בענינו של עומר, וטענה כי זאת הלכה מחייבת.

עוד הדגישה בסיכומיה הארוכים עד מאוד את העבירות שנעברו בתיקים המצורפים וטענה כי, עבירות אלה (ת.פ [1301/06](http://www.nevo.co.il/case/2285260), 1306/06, של בית משפט השלום בצפת), ביצע הנאשם בהיותו במעצר בית מלא בתיק זה, ובכך הביע את דעתו כי אין מורא חוק עליו. יש להחמיר כדי שלא יצא מסר סלחני לנאשם ולציבור כולו.

עוד הדגישה את התיק המצורף הנוסף בו הודה הנאשם בתקיפית התובעת אשר הופיעה בתיק במהלך ניהול ההוכחות. התובעת טענה כי, בענין זה נאמר לא אחת על ידי בתי המשפט השונים, שיש ליתן הגנה מלאה על שליחי הציבור המבצעים תפקידיהם כנציגי המדינה, ולנהוג יד קשה בפוגעים בהם. איומים כלפי התובעת, הינם איומים כלפי מערכת אכיפת החוק כולה. העובדה כי, העבירות בוצעו בתוככי אולם בית המשפט, מעידה על הנאשם שאין אליו מורא חוק, ויש להחמיר בענישתו, להטיל עליו עונש מצטבר לכל אחת מן העבירות.

יש להחמיר בעונשו של נאשם זה לעומת העונש שהוטל על עומר. עומר הודה מיד ובסמוך להגשת כתב האישום, בעוד הנאשם ניהל את משפטו בטקטיקה של משיכת זמן וגרם לשמיעתם של כל עדי התביעה. עומר נעדר כל הרשעות קודמות ולא צירף תיקים נוספים, כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בר הפעלה. כל אלה יחד מהווים נימוק שלא לדבוק בכלל אחידות הענישה, בין שני השותפים.

לנאשם הרשעות קודמות רבות ומגוונות עוד מתקופת היותו קטין, הכוללות הרשעות בגין גניבה, היזק לרכוש, התפרצות וגניבת רכב. כמו כן, נשפט הנאשם בגין אחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית. כן הורשע הנאשם בבית המשפט המחוזי בנצרת, בעבירות הצתה קשות, קשר לביצוע פשע, התפרצות לשם ביצוע פשע, היזק בזדון, פריצה לרכב, שבל"ר, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, ונידון ל- 20 חודשי מאסר וכן 24 חודשי מאסר מותנה.

העבירות בעניננו בוצעו למרות המאסר המותנה. מאחר והנאשם ביצע מספר עבירות, הרי שיש חובה להפעיל את התנאי. התסקיר מדגיש את המודעות של הנאשם לבחירה בדרך העבריינית. לפיכך, עליו לשלם מחיר מעשיו.

**2.**  הסניגור טען לעונש והדגיש כי, אין לזקוף לחובתו של הנאשם את העובדה שניהל את הראיות. העובדה שעל פי הסדר הטיעון נמחקו הוראות החיקוק מכתב האישום, והנאשם צירף תיקים נוספים צריכה לעמוד לזכותו.

הסינגור אישר בשם הנאשם כי, הוא מודע לפסיקת בית המשפט העליון באשר לעומר, שותפו של הנאשם. אלא, שהנאשם מבקש לזקוף לזכותו את העובדה שבענינו של הנאשם כתב האישום הוגש באיחור של מספר חודשים, ולכן אף לא הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים. צירוף התיקים חסך זמן שיפוטי יקר. מבקש להפעיל את המאסר על תנאי באופן חופף לכל מאסר שיוטל בגין תיק זה, זאת בעיקר בשל ההודאה וגילו הצעיר של הנאשם והדרך הקשה שעבר מאז ילדותו, הכל כמפורט בתסקיר קצין המבחן.

על אף חומרתן של עבירות הנשק הרי בנשק הנדון לא נעשה כל שימוש. הנאשם כלל אינו יודע לאן הגיע הנשק, הוא לא מכר אותו ויתכן שהנאשם האחר עשה בו שימוש כלשהוא. מתוך חומר הראיות שהוגש לבית המשפט, אין כל אינדיקציה לכך שהנאשם עשה שימוש כלשהוא בנשק. חלקו של הנאשם בביצוע העבירות היה מזערי. הנאשם היה בעת ביצוע העבירה כבן 20, והוא נגרר אחרי עומר ואחרים, שהיו בגירים ממנו. משפחתו מוכנה עתה לתמוך בו ולהשיג לו עבודה מסודרת לאחר שישתחרר. הנאשם מביע חרטה עמוקה ומבקש להתחיל דף חדש בחיו. הנאשם כיום כבן 23 שנים, יש להביא זאת במנין השיקולים לעונש. מבקש להטיל על הנאשם הזה, עונש דומה לאשר הוטל על עומר. הסניגור הגיש אסופת פסיקה אשר לטענתו משקפת את רמת הענישה הנוהגת.

**3.**  הנאשם הביע חרטה עמוקה על אשר עשה, ביקש לאפשר לו לפתוח דחף חדש, לחזור למשפחתו ולבנות תוכנית חיים חדשה.

**[ו] שיקולי ענישה:**

כידוע עבירות בנשק הינן חמורות מאוד, בשים לב לסכנה הטמונה וצפויה מהן לשלום הציבור בכללותו, בשל כך מחייבות עבירות אלה ענישה מחמירה ומרתיעה.

עבירה של החזקת נשק, העברתו ונשיאתו, כתוצאה מהתפרצות וגניבה לתוך מחסן צבאי, מצריכה תעוזה רבה. המבצע עבירה כה חמורה צריך להיות צפוי לעונש משמעותי, כך שידע כל מי אשר חשקה נפשו בנשק מתוך מחנה צבאי כי, ישלם על כך במאסר משמעותי.

עבירות בנשק, נשיאתו, החזקתו וגניבתו, הינן עבירות חמורות ביותר. בחברה רווית אלימות כשלנו, יש בנשק זה, המוחזק שלא כדין, פוטנציאל סיכוני גבוה. מי שמהין לשאת נשק, לגנוב נשק, עלול גם להפעילו למטרות עברייניות. מי שמחזיק נשק ומסתובב בחברתם של עבריינים, עלול לסבך עצמו ואחרים בעבירות חמורות עוד יותר אשר נובעות משימוש שנעשה בנשק. כל מי אשר פורץ וגונב נשק ומחזיקו שלא כדין יודע כי, נשק אינו נועד אלא למטרות קשות של הרג, ומעשים פליליים קשים. עצם החזקתו בנשק עלולה לגרום להגעתו של אותו נשק לגורמים עוינים, פלילים, או ביטחוניים.

בעבירות בנשק, יש ליתן משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי שבמלחמה בעבירות אלה והצורך להרתיע עבריינים בכח, מלבצע עבירות דומות. דין בכורה יש ליתן לאינטרס הציבורי, על פי השיקולים של הנסיבות האישיות של העבריין הספציפי העומד לפנינו בדין (ראה לענין זה [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) **מדינת ישראל נ' נחלה**, תק-על 99 (3), 1574). הסכנה הטמונה בכלי הנשק אשר לא נרכשו באופן חוקי, חזקה עליהם שנועדו למטרות בלתי חוקיות, ומצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל, גם על מי אשר זו לו עבירתו הראשונה (ראה לענין זה [רע"פ 1281/05](http://www.nevo.co.il/case/5758567) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** תק-על 2005(1), 2319).

ומן הכלל את הפרט. בפנינו בחור צעיר לימים, כבן 23 שנים, אשר הספיק לצבור לחובתו הרשעות מספר, ואף ריצה מאסר בן 20 חודשים בגין עבירות חמורות ביותר. הנאשם ביצע עבירה קשה בנשק תוך התפרצות למחנה צבאי, בתעוזה ובתחכום וגניבת שלוש מרגמות שפוטנציאל הסיכון שבהן הוא עצום, למספר רב של אנשים. אין כל נסיבה המצדיקה שיקול "התחשבות" בנאשם אשר אינו מתחשב בכלל. יש להעדיף את הפן ההרתעתי לשם ההגנה על שלום הציבור מפני מעשים כה קשים.

לנאשם זה שבפני, הרשעות קודמות והוא בחר בדרך הפשע כסגנון חיים. מתוך התסקיר אנו למדים כי, הנאשם היה מודע לדרך בה בחר, אם כי, אני מוכנה לקבל לזכותו כי, נגרר אחרי חזקים ובוגרים ממנו. אלא, שהתנהגותו במהלך ניהול המשפט היתה התנהגות קשה כלפי התובעת, שהינה משרתת ציבור. שומה עלינו ליתן הגנה מלאה למשרתי הציבור, החשופים לגחמה זו או אחרת של כל נאשם. שומה על בתי המשפט להוציא תחת ידם מסר ברור כי, כל הפוגע במשרת ציבור – יענש במיצוי הדין, ויהיה עליו לשלם בשלילת חירותו.

נדגיש כי, הנאשם ביצע עבירות נוספות במהלך היותו במעצר בית, דבר המלמד עליו כי, אינו ירא את החוק.

יחד עם זאת, לא נוכל שלא לזקוף לזכות הנאשם את השיקולים הבאים:

**1.**  הנאשם צעיר כבן 23 שנים, כך שיתכן שעתידו עדיין לפניו.

**2.** משפחת הנאשם תומכת בו להמשך חייו ומבקשת לסייע לו, לאחר שיסיים את ריצוי עונשו.

**3.** הנאשם הודה, הביא חרטה עמוקה על מעשיו, וצירף מספר תיקים בהם הודה.

**4.** מן התסקיר עולה כי, הנאשם החל להבין ולהפנים כי חובה עליו לשלם את חובו לחברה ולשאת בעונש בשל מעשיו.

**5.** הנאשם נגרר למעשיו, לאחר שחבר מגיל צעיר ביותר, לחברה עבריינית.

**[ז]** לאחר שהבאתי במנין שיקולי את כל השיקולים לזכות הנאשם אל מול חומרתן של העבירות וחומרת עברו הפלילי והצורך בהרתעה והשמירה על שלום הציבור, באתי לכלל מסקנה שיש להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

**1.**  בשל העבירות בתיק זה – אני דנה הנאשם ל- 30 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.

**2.**  בגין כל התיקים המצורפים, אני דנה הנאשם ל- 14 חודשי מאסר, בניכוי כל ימי המעצר, אותם ריצה בגין כל אחד מהתיקים המצורפים.

**3.**  אני מורה כי עונש המאסר המותנה בן 24 חודשים, אשר הוטל על הנאשם בת.פ [1096/02](http://www.nevo.co.il/case/261811) (מחוזי נצרת), ביום 26/12/04, יופעל באופן חופף לעונשים שהוטלו לעיל.

**כך שסה"כ ירצה הנאשם 44 חודשי מאסר, בניכוי ימי המעצר.**

**4.**  אני דנה הנאשם ל- 24 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים, התנאי יחול על העבירות בהן הורשע בפני, בתיק זה וכן על כל עבירת אלימות שהיא פשע, ועל כל עבירה נגזרת.

בנסיבות מעצרו הארוך לא מצאתי מקום להטיל על הנאשם קנס.
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**ניתן היום ה' באייר, תשס"ז (23 באפריל 2007) במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובא כוחו.**
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